ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-02/25

в отношении адвоката

С.В.П.

г. Москва 25 февраля 2025 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Бондаренко Т.В., Емельянова К.Ю., Кузьминой О.А., Макарова С.Ю., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рубина Ю.Д.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 23.01.2025 по представлению первого вице-президента АПМО от 23.01.2025 в отношении адвоката С.В.П.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, согласно докладной записке главного бухгалтера АПМО П. В.О., адвокат С.В.П. нарушил требования пп. 4, 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п. 4, 5 Решений XXIII очередной конференции адвокатов Московской области от 01.03.2024.

Задолженность указанного адвоката по отчислениям на нужды АПМО, по данным бухгалтерии АПМО, по состоянию на 15.01.2025 составила 9 600 руб.

В заседании Комиссии изучены (оглашены) следующие документы:

- докладная записка главного бухгалтера АПМО П. В.О. о том, что задолженность С.В.П. по отчислениям на нужды АПМО по состоянию на 15.01.2025 составляет 9 600 руб.;

- копия ведомости отчислений, подтверждающая указанную задолженность.

Образовавшаяся задолженность полностью погашена адвокатом С.В.П. на дату заседания Комиссии 25.02.2025.

Адвокат С.В.П. представил письменные объяснения, в которых наличие ранее образовавшейся задолженности признал, сообщил о ее погашении, представив копии трех платежных документов, образование задолженности объяснил случайностью, обязуется не допускать подобных ситуаций в будущем, в связи с участием 25.02.2025 в судебном разбирательстве не сможет лично явиться на заседание Комиссии, просит рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие, в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приобретение лицом статуса адвоката не только предполагает наделение его определенными правами, но и обязывает его к надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных законом. Комиссия считает, что вышеперечисленными документами подтверждается факт нарушения адвокатом С.В.П. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

* пп. 4 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката соблюдать КПЭА и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;
* пп. 5 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

При принятии решения Комиссия учитывает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.В.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 4 и 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по обязательному отчислению средств на общие нужды адвокатской палаты в размере, установленном п.п. 4, 5 Решений XXIII очередной конференции адвокатов Московской области от 01.03.2024.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.